



KRAJSKÝ ÚŘAD

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

Odbor životního prostředí a zemědělství

28. října 117, 702 18 Ostrava



Váš dopis zn.: 11/2019
Ze dne: 2019-02-04
Čj: MSK 21412/2019
Sp. zn.: ŽPZ/4040/2019/Kal
205.3 S10 N
Vyřizuje: Ing. Andrea Kaločajová
Telefon: 595 622 586
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2019-03-13

UDI MORAVA s.r.o.
Havlíčkovo nábřeží 38
702 00 Ostrava

Uvědomění o nemožnosti vydat koordinované závazné stanovisko

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), **jako** věcně a místně příslušný **dotčený orgán** podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 11 odst. 1 písm. a) a b) a § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), respektive podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, po vyhodnocení jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, **tímto podle § 155 odst. 3 správního řádu uvědomuje žadatele** Statutární město Třinec, IČO 00297313, Jablunkovská 160, 739 61 Třinec, zastoupený na základě plné moci ze dne 12. 3. 2019 zmocněncem UDI MORAVA s.r.o., IČO 25893076, Havlíčkovo nábřeží 38, 702 00 Ostrava (dále též jen „žadatel“), **že nelze vydat koordinované závazné stanovisko** podle § 4 odst. 2 písm. a) a odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), § 149 odst. 1 a 2 správního řádu a přiměřeně též podle § 140 správního řádu **k záměru „Rekonstrukce ulice Malé Jablunkovské v Třinci - 2.etapa“** (dále jen „záměr“) na základě žádosti žadatele ze dne 6. 2. 2019 (doplněno 13.3.2019) pro vydání společného povolení stavby tohoto záměru na pozemcích v k.ú. Třinec, a to z dále uvedených důvodů.

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 6. 2. 2019 (doplněno 13.3.2019) žádost o vydání koordinovaného závazného stanoviska k záměru.

Podkladem pro vydání tohoto koordinovaného závazného stanoviska byla žadatelem předložená dokumentace záměru z měsíce února 2019 (DUR+DSP, arch.č. 11/2019, zodpovědný projektant: Ing. Michal Kreutz), pro vydání společného povolení stavby. Záměr se nachází na v k.ú. Třinec. Záměr lze v krátkosti popsat takto: předmětem záměru je úprava stávajícího koridoru ul. Malé Jablunkovské. Celková délka 2. etapy činí 460 m. V rámci zásahu do komunikace ul. Malé Jablunkovské bude vybudován parkovací pás a parkovací stání. Počet parkovacích stání činí 19 míst, z toho 3 místa jsou vyhrazena pro osoby se sníženou schopností pohybu. Podélný parkovací pruh bude mít kapacitu cca 50 parkovacích stání.

Krajský úřad posoudil záměr žadatele podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž by krajský úřad mohl být příslušný k vydání závazných stanovisek k předmětnému záměru, tak, aby postupy předpokládanými v § 4 odst. 7 stavebního zákona zahrnul do případně vydávaného koordinovaného závazného

stanoviska požadavky na ochranu všech dotčených veřejných zájmů, které hájí, přičemž se přiměřeně používá ustanovení § 140 správního řádu o společném řízení.

Krajský úřad tedy posoudil záměr žadatele ve vztahu k veřejným zájmům, které hájí, které by mohly být záměrem dotčeny a k nimž bylo žádáno koordinované závazné stanovisko, přičemž zjistil následující:

1. **Podle § 28 odst. 2 písm. e) a § 42a zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů**, vydává krajský úřad jako dotčený orgán na návrh nebo z vlastního podnětu závazné stanovisko a poskytuje další podklady do řízení vedených jinými správními úřady než orgány státní památkové péče podle zvláštních právních předpisů, jde-li o zabezpečení péče o národní kulturní památky. Jelikož předmětný záměr se netýká žádné národní kulturní památky, **krajský úřad jako orgán státní památkové péče není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.**
2. **Podle § 19 odst. 1 a 2 a § 41a zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů**, umístění staveb a zařízení v chráněném ložiskovém území, které nesouvisí s dobýváním, může povolit příslušný orgán podle zvláštních právních předpisů jen na základě závazného stanoviska orgánu kraje v přenesené působnosti, vydaného po projednání s obvodním báňským úřadem, který navrhne podmínky pro umístění, popřípadě provedení stavby nebo zařízení, a žadatel povolení o umístění stavby nebo zařízení v chráněném ložiskovém území, které nesouvisí s dobýváním, doloží žádost tímto závazným stanoviskem.
Z předložených podkladů vyplývá, že se záměr podle „Mapy ložiskové ochrany – Moravskoslezský kraj“, vydané Ministerstvem životního prostředí a Českou geologickou službou-Geofond, nachází v chráněném ložiskovém území (dále jen „CHLÚ“) české části Hornoslezské pánve pro výhradní ložiska černého uhlí. Podle rozhodnutí Ministerstva životního prostředí o změně podmínek ochrany ložisek černého uhlí v části CHLÚ české části Hornoslezské pánve, č.j. 880/2/667/22/A-10/1997/98 ze dne 27.3.1998, se stavba nachází na ploše „C2“ uvedeného CHLÚ, kde jsou veškeré stavby a zařízení nesouvisející s dobýváním realizovány bez zvláštních opatření proti účinkům poddolování.
K umístění staveb v předmětných plochách vydal krajský úřad generální závazné stanovisko, č.j. MSK 127566/2007 ze dne 17.9.2007, které je trvale uloženo na místně příslušných stavebních úřadech, což krajský úřad jako správní orgán v oblasti ochrany nerostného bohatství pro úplnost uvádí.

Stavební řízení:

Ve fázi stavebního řízení krajský úřad jako správní orgán v oblasti ochrany nerostného bohatství není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska, jelikož se nejedná o umístění stavby.

3. Krajský úřad jako orgán ochrany přírody příslušný **podle § 77a odst. 4 písm. d), j), l) a m) ve spojení s § 90 odst. 1 a 16 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů** (dále jen „ZOPK“):
 - a) nevydává závazná stanoviska podle § 44 odst. 3, § 37 odst. 1 a § 37 odst. 2 ZOPK, jelikož záměr se nachází mimo zvláště chráněná území (dále jen „ZCHÚ“) a jejich ochranná pásma;

- b) nevydává závazná stanoviska podle § 45c odst. 2 a 4 odst. 2 ZOPK, jelikož záměr se nachází mimo území evropsky významných lokalit (dále jen „EVL“) nepřekrytých ZCHÚ a záměr takové území EVL nemůže ani ovlivnit, protože s ohledem na charakter záměru lze soudit, že jeho realizací nebudou evropsky významné lokality a jejich předměty ochrany (s ohledem na biologické a ekologické nároky předmětných druhů a charakter typů stanovišť, ve vztahu k charakteru, umístění a rozsahu záměru), dotčeny přímo ani dálkově;
- c) nevydává závazné stanovisko podle § 45e odst. 2 ZOPK, jelikož záměr se nachází mimo území ptačích oblastí.

4. Podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů:

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, dle postupů vymezených zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, posoudil předložené podklady, přičemž je možno konstatovat, že se záměr netýká zájmů ochrany zemědělského půdního fondu

Z předložených podkladů lze usoudit, že zde bude dotčena pouze ostatní plocha, která není součástí zemědělského půdního fondu ve smyslu ust. § 1 uvedeného zákona.

5. **Podle § 47 odst. 1 písm. b), § 48a odst. 2 písm. c) a § 58a zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů** (dále jen „lesní zákon“), vydává krajský úřad podle § 14 odst. 2 lesního zákona souhlas k vydání územního rozhodnutí, jímž mají být dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa o výměře 1 ha a více. Jelikož předmětným záměrem nebudou dotčeny pozemky určené k plnění funkce lesa o výměře 1 ha a více **krajský úřad jako orgán státní správy lesů není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.**

Stavební řízení:

Z hlediska zájmu chráněných zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, není krajský úřad k vydání stanoviska ke stavebnímu povolení pro stavbu: **„Rekonstrukce ulice Malé Jablunkovské v Třinci - 2.etapa“**, v k.ú. Třinec, příslušným orgánem. Z předložených podkladů je zřejmé, že nedojde k dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL).

6. **Podle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů:**

Krajský úřad nebude ve společném územním a stavebním řízení, ve kterém bude umístována a povolována stavba pod označením „Rekonstrukce ulice Malé Jablunkovské v Třinci - 2.etapa“ dle předložené projektové dokumentace ve stupni DÚR+DSP z 02/2019, uplatňovat závazné stanovisko a nebude v tomto řízení dotčeným orgánem.

Podle § 40 odst. 1 a odst. 3 písm. f) a § 44a zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, krajský úřad uplatňuje závazné stanovisko v územním řízení z hlediska řešení silnic II. a III. třídy. S ohledem na zachování stávajícího dvoupruhového uspořádání přilehlé silnice č. II/468, která je v zájmovém území výškově i směrově stabilizována, zdejší správní orgán závazné stanovisko nevydává.

Podle § 40 odst. 3 písm. d) zákona o pozemních komunikacích je krajský úřad silničním správním úřadem ve věcech silnic I. třídy, které se však v obvodu staveniště ani v jeho blízkosti nenachází, a proto krajský úřad nebude ve společném řízení ani na základě uvedené kompetence dotčeným orgánem.

7. **Podle § 3 písm. f) a § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů,** krajský úřad vydává závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle § 9a téhož zákona v případě, jde-li o záměr podléhající posouzení vlivů záměru na životní prostředí ve smyslu uvedeného zákona a je dána příslušnost krajského úřadu podle přílohy č. 1 onoho zákona. Jelikož předmětný záměr takovým záměrem není, protože nenaplnuje ustanovení § 4 předmětného zákona, proto **krajský úřad jako úřad posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.**
8. **Podle § 104 odst. 9 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů,** také při postupu podle stavebního zákona při umístění, povolování, užívání a odstraňování staveb lze vydat rozhodnutí nebo učinit jiný úkon jen na základě závazného stanoviska vodoprávního úřadu, pokud mohou být dotčeny zájmy podle tohoto zákona. Podle § 107 odst. 2 vodního zákona jsou krajské úřady dotčenými orgány podle § 104 odst. 9 téhož zákona a vydávají závazné stanovisko ve věcech týkajících se jejich působnosti. Veřejné zájmy vyplývající z vodního zákona, které hájí krajský úřad podle zmíněných ustanovení vodního zákona, nemohou být předmětným záměrem dotčeny, neboť záměr nespadá do působnosti krajského úřadu vymezené v § 107 odst. 1 vodního zákona. Proto také **krajský úřad jako vodoprávní úřad není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.**
9. **Podle § 33 písm. o) zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů,** je krajský úřad v oblasti integrované prevence dotčeným orgánem v územním a stavebním řízení a při vydání kolaudačního souhlasu podle jiného právního předpisu, pokud se vydání rozhodnutí, stanovisek, vyjádření nebo souhlasů podle zvláštních právních předpisů, které jsou podkladem pro vydání územního rozhodnutí, stavebního povolení nebo kolaudačního souhlasu podle jiného právního předpisu, nahrazuje postupem v řízení o vydání integrovaného povolení podle tohoto zákona. Ale s předmětným záměrem nesouvisí taková situace, a proto také **krajský úřad jako orgán integrované prevence není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem.**
10. **Podle § 7 odst. 1 písm. c) stavebního zákona** krajský úřad vydává závazné stanovisko podle § 96b téhož zákona u záměrů nacházejících se ve správních obvodech několika obcí s rozšířenou působností. Takové závazné stanovisko se vydává, jestliže vydání rozhodnutí nebo jiného úkonu podle části třetí hlavy III dílů 4 a 5, § 126, 127, 129 stavebního zákona nebo podle zvláštního zákona závisí na posouzení jím vyvolané změny v území, a nevydává se pro stavební záměry v zastavěném území nebo zastavitelné ploše uvedené v § 103 odst. 1 stavebního zákona. Jelikož předmětný záměr se nenachází ve správních obvodech několika obcí s rozšířenou působností, nýbrž pouze ve správním obvodu jedné obce s rozšířenou působností, **krajský úřad jako orgán územního plánování není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.**

11. **Podle § 11 odst. 2 písm. b), c) a § 27 odst. 1 písm. e) a odst. 3 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů**, vydává krajský úřad jako dotčený orgán závazné stanovisko k umístění stacionárního zdroje znečišťování ovzduší uvedeného v příloze č. 2 tohoto zákona. Jelikož předmětný záměr nepředstavuje takovýto zdroj znečišťování ovzduší, **krajský úřad jako orgán ochrany ovzduší není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.**
12. Krajský úřad **podle § 43 písm. e), § 49 odst. 2 a 3 a § 53 odst. 2 zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií** způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, vydává na základě posouzení rizik závažné havárie a jeho posudku závazné stanovisko, které je podkladem pro vydání rozhodnutí v územním řízení nebo ve stavebním řízení, v řízení o odstranění stavby anebo v řízení o dodatečném povolení stavby podle stavebního zákona v případě, že územní rozhodnutí nebylo vydáno, v němž stanoví podmínky pro umístění nového objektu nebo jeho uvedení do zkušební provozu nebo užívání v případě, že se zkušební provoz neprovádí. Jelikož předmětný záměr nepředstavuje nový objekt s umístěním nebezpečných látek ve smyslu tohoto zákona, **krajský úřad jako orgán veřejné správy na úseku prevence závažných havárií není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.**

Krajský úřad ve vztahu k předmětnému záměru tedy shledal, že u všech veřejných zájmů, které hájí, není dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska, a proto žádné závazné stanovisko nevydává, potažmo samozřejmě ani koordinované závazné stanovisko.

Koordinované závazné stanovisko podle § 149 odst. 1 a 2 správního řádu, které není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu, respektive podle § 4 odst. 2 písm. a) stavebního zákona pro vydání rozhodnutí nebo jiné úkony podle stavebního zákona, se vydává postupem podle části čtvrté správního řádu. V uvedené části správního řádu se nachází ustanovení § 155 odst. 3 správního řádu, podle něhož platí, že *„pokud správní orgán shledá, že nelze vydat vyjádření nebo osvědčení, provést ověření nebo učinit sdělení, je povinen o tom na požádání písemně uvědomit dotčenou osobu a sdělit důvody, které k tomuto závěru vedly“*. Proto takovým postupem krajský úřad vyřizuje i předmětnou žádost žadatele ve vztahu k danému záměru a tímto uvědomuje žadatele o nemožnosti vydat žádané koordinované závazné stanovisko a současně sděluje důvody, které k tomuto závěru vedly.

Souhrnně však lze konstatovat, že žádosti žadatele vyhověno bylo, neboť jeho záměr byl z pohledu veřejných zájmů, které krajský úřad takto hájí, posouzen, byť s výsledkem nevydání závazných stanovisek a s výsledkem, že ve vztahu k předmětnému záměru tak, jak byl krajskému úřadu předložen, není krajský úřad v navazujících postupech podle stavebního zákona dotčeným orgánem.

Ing. Dana Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství